



EIROPAS REĢIONĀLĀS
ATTĪSTĪBAS FONDS

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ



EIROPAS SAVIENĪBA

Latvijas Universitātes aģentūra „Latvijas Universitātes Polimēru mehānikas institūts”
(pasūtītāja nosaukums)

Reģ. Nr.:

9	0	0	0	2	1	2	7	2	0	7
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Iepirkums „Projektēšanas un autoruzraudzības pasākumi LU PMI”
pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 9.panta sesto daļu organizēts iepirkums 8.1 panta
noteiktajā kārtībā

(iepirkuma procedūras veids un nosaukums)

Identifikācijas Nr. LU PMI 2013/2- ERAF-2.1.1.3.1

LĒMUMS

Datums:

07.05.2013

Laiks:

12:00

Vieta (adrese): LU aģent. „LU Polimēru mehānikas institūts”, Aizkraukles ielā 23, Rīga, 314.kab.

1.Lēmumu balsojot par līguma slēgšanas tiesības piešķiršanu pretendentam SIA „Build Up Development”:

N. p.k.	Pretendents (juridiskai personai – nosaukums, fiziskai personai – vārds, uzvārds)	Iepirkuma priekšmets	Piedāvātā cena bez PVN, LVL	Izvēles pamatojums
1.	SIA „Build Up Development”	Projektēšanas un autoruzraudzības pasākumi LU PMI	4140,00	Vizzemākā cena un atbilstība iepirkuma nolikuma prasībām

Balsojums: 5-PAR 0-PRET.

Komisijas locekļi vienbalsīgi pieņem lēmumu par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu: **SIA „Build Up Development” iepirkuma priekšmetā** par kopējo summu 4140LVL bez PVN.

2.Komisija pieņem lēmumu par pretendentu noraidīšanu iepirkuma priekšmetā: "Projektēšanas un autoruzraudzības pasākumi LU PMI"

N. p.k.	Pretendents (juridiskai personai – nosaukums, fiziskai personai – vārds, uzvārds)	Piedāvātā cena bez PVN, LVL	Noraidīšanas pamatojums
1.	SIA "Strasa Konsultanti"	4200,00	Otra zemākā cena. Atbilstoši iepirkuma nolikuma 5.5.1.punktam, iepirkuma komisija izvēlas piedāvājumu ar viszemāko cenu no piedāvājumiem , kas atbilst nolikuma prasībām un Tehniskajai specifikācijai, ar nosacījumu, ka Pretendents atbilst atlases prasībām un piedāvājums nav nepamatoti lēts.

2.	SIA "Wonderfull"	4700,00	<p>Pretendenta tehniskais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.2.2.4.p. "Pretendenta brīvā formā sagatavots kalendārais laika grafiks, ievērojot zemāk minētās prasības..." nav norādījis kalendārajā grafikā šādu informāciju: <u>1.Dokumentācija jānodod Pasūtītājam ne vēlāk kā tas noteikts iepirkuma nolikumā (4.2.2.4.1.2.12.p.);</u> <u>2.Tehniskā projekta autoruzraudzības pakalpojumi (4.2.2.4.1.3.p.)</u></p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto un ievērojot iepirkuma nolikuma 5.4.3.punktu "Ja Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst Tehniskajās specifikācijas vai nolikuma prasībām, komisija turpmāk šo piedāvājumu neizskata" un 8.6.punktu "Iepirkumu komisijas pienākums ir izvēlēties tikai iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošus pretendentu iesniegtus piedāvājumus", pretendents tiek atzīts kā iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošs un iesniegtais piedāvājums tiek noraidīts.</p>
3	SIA "Būvprojektu vadība"	7970,00	<p>Pretendenta iesniegtais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents ir iesniedzis pieteikumu (4.1.1.p.) ar piedāvājuma spēkā esamību 90 dienas, bet saskaņā ar iepirkuma nolikuma 1.11.5.1.punktu" pretendenta iesniegtais piedāvājums ir spēkā, t.i., saistošs Pretendentam, līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, bet ne mazāk kā 120 (viens simts divdesmit) kalendārās dienas, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas".</p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto un ievērojot iepirkuma nolikuma 5.3.3.punktu " Ja kāds no iesniegtajiem dokumentiem neaplicina Pretendenta atbilstību izvirzītajiem Pretendenta atlases nosacījumiem vai Pretendents ir iesniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vai vispār nav sniedzis informāciju, iepirkumu komisija turpmāk tā piedāvājumu neizskata" un 8.6.punktu "Iepirkumu komisijas pienākums ir izvēlēties tikai iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošus pretendentu iesniegtus piedāvājumus", pretendents tiek atzīts kā iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošs un piedāvājums tiek noraidīts.</p>
4	SIA "LL Premium Designs"	8600,00	<p>Pretendenta tehniskais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.2.2.4.p. "Pretendenta brīvā formā sagatavots kalendārais laika grafiks, ievērojot zemāk minētās prasības..." nav norādījis kalendārajā grafikā šādu informāciju: <u>1.Vispārīgā daļa (4.2.2.4.1.2.1.p.);</u> <u>2.Tehnoloģiskā daļa (ja nepieciešams) (4.2.2.4.1.2.4.p.);</u> <u>3. Tehniskā projekta autoruzraudzības pakalpojumi (vismaz vienu reizi nedēļā tehniskā projekta autoruzraugam ir jāpiedalās būvsapulcē) (4.2.2.4.1.3.p.).</u></p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto un ievērojot iepirkuma nolikuma 5.4.3.punktu "Ja Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst Tehniskajās specifikācijas vai nolikuma prasībām, komisija turpmāk šo piedāvājumu neizskata" un 8.6.punktu "Iepirkumu komisijas pienākums ir izvēlēties tikai iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošus pretendentu iesniegtus piedāvājumus", pretendents tiek atzīts kā iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošs un iesniegtais piedāvājums tiek noraidīts.</p>

5	SIA "KK arhitekts"	6500,00	<p>Pretendenta iesniegtais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.1.8.punktam "Pretendenta sagatavots personāla saraksts, kurā norādīts vadošais personāls atbilstoši nolikuma 3.4.3.punktā noteiktajam, klāt pievienojot katra personāla brīvā formā sagatavotu CV (atbilstoši 3.pielikuma veidnei) un atbilstošo sertifikātu kopijas. Pretendenta vadošā personāla saraksts jāsgatavo atbilstoši 8.pielikumā norādītai veidnei." nav piesaistījis kvalificētus speciālistus, kuri atbilst iepirkuma nolikuma prasībām:</p> <p>1) <i>Kaspars Kaupes iesniegtajā CV nav norādīts neviens profesionālās darbības laikā veiktie darbi/objekti. CV norādītajā atsaucē par objektiem nav pieejama nekāda veida rakstura informācija, kas atspoguļotu piesaistītā speciālista profesionālo pieredzi. Piesaistītais speciālists neizpilda iepirkuma nolikuma 3.4.3.1.2. un 3.4.3.2.2.punktus;</i></p> <p>2) <i>Dmitrijam Ščogoļevam iesniegtajā CV nav norādīts neviens objekts līdz ar to nav iespējams izvērtēt piesaistīta speciālisti pieredzi un atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām;</i></p> <p>3) <i>Raita Arāja CV nav ietverta informācija par darba pieredzi līdz ar to nav iespējams izvērtēt piesaistīta speciālisti pieredzi un atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām.;</i></p> <p>Pretendenta tehniskais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents atbilstoši iepirkuma nolikuma 4.2.2.4.p. "Pretendenta brīvā formā sagatavots kalendārais laika grafiks, ievērojot zemāk minētās prasības..." nav norādījis kalendārajā grafikā šādu informāciju:</p> <p>1) <i>Dokumentācija jānodod Pasūtītājam ne vēlāk kā tas noteikts iepirkuma nolikumā. Projekta dokumentāciju Pasūtītājs pieņems sākot ar brīdi, kad būs saņemts pozitīvs ekspertīzes slēdziens, veikta projekta dokumentācijas skanošana likumdošanā noteiktajās valsts un pašvaldības institūcijās, un projekts būs akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē, kā arī sagatavota tehniskā specifikācija būvdarbu konkursam(4.2.2.4.1.2.12.p.).</i></p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto un ievērojot iepirkuma nolikuma 5.3.3.punktu " Ja kāds no iesniegtajiem dokumentiem neapliecina Pretendenta atbilstību izvirzītajiem Pretendenta atlases nosacījumiem vai Pretendents ir iesniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vai vispār nav sniedzis informāciju, iepirkumu komisija turpmāk tā piedāvājumu neizskata", 5.4.3.punktu "Ja Pretendenta tehniskais piedāvājums neatbilst Tehniskajās specifikācijas vai nolikuma prasībām, komisija turpmāk šo piedāvājumu neizskata" un 8.6.punktu "Iepirkumu komisijas pienākums ir izvēlēties tikai iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošus pretendentu iesniegtus piedāvājumus", pretendents tiek atzīts kā iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošs un iesniegtais piedāvājums tiek noraidīts.</p>
6	SIA "Baltex Group"	6630,00	<p>Pretendenta iesniegtais piedāvājums <u>neatbilst iepirkuma nolikuma prasībām</u>, jo pretendents ir iesniedzis pieteikumu (4.1.1.p.) ar piedāvājuma spēkā esamību 90 dienas, bet saskaņā ar iepirkuma nolikuma 1.11.5.1.punktu" pretendenta iesniegtais piedāvājums ir spēkā, t.i., saistošs Pretendentam, līdz iepirkuma līguma noslēgšanai, bet ne mazāk kā 120 (viens simts divdesmit) kalendārās dienas, skaitot no piedāvājumu atvēršanas dienas".</p> <p>Pamatojoties uz augstākminēto un ievērojot iepirkuma nolikuma 5.3.3.punktu " Ja kāds no iesniegtajiem dokumentiem neapliecina Pretendenta atbilstību izvirzītajiem Pretendenta atlases nosacījumiem vai Pretendents ir iesniedzis nepatiesu informāciju savas kvalifikācijas novērtēšanai, vai vispār nav sniedzis informāciju, iepirkumu komisija turpmāk tā piedāvājumu neizskata" un 8.6.punktu "Iepirkumu komisijas pienākums ir izvēlēties tikai iepirkuma nolikuma prasībām atbilstošus pretendentu iesniegtus piedāvājumus", pretendents tiek atzīts kā iepirkuma nolikuma prasībām neatbilstošs un piedāvājums tiek noraidīts.</p>

Sēdes beigu laiks:

13:00